

## 家庭教养方式及父母情绪智力与幼儿情商相关性调查研究

卢志勇, 韩布新

**【摘要】** 目的 探讨家庭教养方式及父母情绪智力与幼儿情商相关性, 为幼儿行为早期干预提供依据。方法 2013年8—10月分别选取北京市3家幼儿园3~6岁幼儿及其家长作为调查对象。向幼儿家长发放调查问卷400份, 收回350份, 有效问卷325份, 有效回收率为81.3%。调查内容包括人口学资料(家长的性别、受教育水平以及幼儿的性别)、祖辈教养风格(专制型、民主型、放任型、溺爱型)、家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商评分。结果 不同祖辈教养风格下家庭教养方式得分比较, 差异无统计学意义( $P>0.05$ )。不同祖辈教养风格下父母情绪智力得分比较, 差异有统计学意义( $P<0.05$ ); 其中民主型祖辈教养风格下父母情绪智力得分高于专制型( $t = -2.361, P = 0.019$ )。不同祖辈教养风格下家庭教养方式各维度得分比较, 差异均无统计学意义( $P>0.05$ )。不同受教育水平家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分比较, 差异均有统计学意义( $P<0.05$ ); 本科及研究生家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分均高于大专及以下( $P<0.05$ ); 研究生父母情绪智力得分高于本科( $P<0.05$ )。家庭教养方式、情感温暖与理解得分与幼儿情商得分、自我、人际关系、适应性、压力管理、一般心境、积极印象得分均呈正相关( $P<0.05$ ); 过分干涉与保护得分与幼儿情商、压力管理、一般心境得分呈负相关( $P<0.05$ ); 否认与拒绝得分与幼儿情商、人际关系、压力管理、一般心境得分呈负相关( $P<0.05$ ); 惩罚与严厉得分与幼儿情商、自我、人际关系、压力管理、一般心境得分呈负相关( $P<0.05$ ); 偏爱得分与幼儿情商、自我、人际关系、适应性、一般心境、积极印象得分均呈正相关( $P<0.05$ )。父母情绪智力得分与家庭教养方式、情感温暖与理解、偏爱得分均呈正相关, 与惩罚与严厉、过分干涉与保护、否认与拒绝得分均呈负相关( $P<0.05$ )。父母情绪智力得分与幼儿情商、自我、人际关系、适应性、压力管理、一般心境、积极印象得分均呈正相关( $P<0.05$ )。女性幼儿情商、人际关系、压力管理得分均高于男性, 差异有统计学意义( $P<0.05$ )。女性幼儿父母情感温暖与理解、偏爱得分高于男性幼儿父母, 而惩罚与严厉得分低于男性幼儿父母, 差异有统计学意义( $P<0.05$ )。结论 家庭教养方式存在明显的代际相关, 父母的受教育水平、家庭教养方式和父母情绪智力与幼儿情商相关, 为家庭教育的早期干预提供了参考。

**【关键词】** 儿童; 家庭教养方式; 情绪智力; 情商

**【中图分类号】** R4 R 195.1 **【文献标识码】** A doi: 10.3969/j.issn.1007-9572.2016.15.015

卢志勇, 韩布新. 家庭教养方式及父母情绪智力与幼儿情商相关性调查研究 [J]. 中国全科医学, 2016, 19 (15): 1812-1817. [[www.chinagp.net](http://www.chinagp.net)]

Lu ZY, Han BX. Correlation between parents' parenting style and emotional intelligence and the emotional quotient of children [J]. Chinese General Practice, 2016, 19 (15): 1812-1817.

**Correlation Between Parents' Parenting Style and Emotional Intelligence and the Emotional Quotient of Children** LU Zhi-yong, HAN Bu-xin. Key Lab of Mental Health, Institute of Psychology, Chinese Academy of Sciences, Beijing 100101, China

**【Abstract】 Objective** To investigate the correlation between family parenting style and emotional intelligence (EI) and the emotional quotient (EQ) of children in order to provide references for the early intervention on children's behaviors. **Methods** From August to October in 2013, we enrolled children aged 3 to 6 and their parents from 3 kindergardens as subjects. We gave out 400 questionnaires to these parents and collected 350 questionnaires back, and 325 were effective with an effective rate of 81.3%. Survey content included demographic data (parents' gender, educational level and children's gender and schooling), grandparents' parenting style (authoritarian, democratic, indulging and spoiling style), scores of parents' parenting style, parents' EI and children's EQ. **Results** The score of parenting style of parents did not differ significantly with

基金项目: 中国科学院心理健康重点实验室课题资助项目 (KLMH2015K02)

作者单位: 100101 北京市, 中国科学院心理研究所心理健康院重点实验室

通信作者: 韩布新, 100101 北京市, 中国科学院心理研究所心理健康院重点实验室; E-mail: [hanbx@psych.ac.cn](mailto:hanbx@psych.ac.cn)

the parenting style of grandparents ( $P > 0.05$ ). Parents growing up in different parenting styles differed in EI ( $P < 0.05$ ); the EI of parents growing up in a democratic parenting style was higher than parents growing up in an authoritarian parenting style ( $t = -2.361, P = 0.019$ ). The score of each dimension of parenting style did not differ significantly with the parenting style of grandparents ( $P > 0.05$ ). The scores of parenting style, parents' EI and children's EQ differed significantly with the educational level of parents ( $P < 0.05$ ); these scores for family with parents having bachelor or master degree were higher than family with parents having educational degree of junior college or lower degree ( $P < 0.05$ ); parents with master degree were higher than parents with bachelor degree in the score of EQ ( $P < 0.05$ ). The scores of parenting style, emotional warmth and understanding had positive correlation with the scores of children's EQ, ego, personal relation, adaptability, management of pressure, the general state of mind and positive impression ( $P < 0.05$ ); the scores of excessive intervention and protection had negative correlation with the scores of children's EQ, management of pressure and general state of mind ( $P < 0.05$ ); the scores of denial and rejection had negative correlation with children's EQ, personal relation, management of pressure and general state of mind ( $P < 0.05$ ); the scores of punishment and rigour had negative correlation with the scores of children's EQ, ego, personal relation, management of pressure and general state of mind ( $P < 0.05$ ); the score of partiality and the scores of children's EQ, ego, personal relation, adaptability, general state of mind and positive impression had positive correlation ( $P < 0.05$ ). The score of parents' EQ had positive correlation with the scores of parenting style, emotional warmth and understanding and partiality, and had negative correlation with punishment and rigour, excessive intervention and protection, and denial and rejection ( $P < 0.05$ ). The score of parents' EI had positive correlation with the scores of children's EQ, ego, personal relation, adaptability, management of pressure, general state of mind and positive impression ( $P < 0.05$ ). Female children were higher than male children in the scores of EQ, personal relation and the management of pressure ( $P < 0.05$ ). The parents of female children were higher in the scores of emotional warmth and understanding and partiality and lower in the scores of punishment and rigour than the parents of male children ( $P < 0.05$ ). **Conclusion** There is an intergenerational relation in parenting style, and the EQ of children has correlation with parents' educational level, parenting style and EI, which provides a reference for the early intervention of family education.

**【Key words】** Child; Parents' parenting pattern; Emotional intelligence; Emotional quotient

家庭教养方式综合体现了父母的教养观念、教养行为及其对儿童的情感,是儿童发展环境的重要组成部分。不良家庭教养方式可使幼儿产生焦虑<sup>[1]</sup>、破坏性行为<sup>[2]</sup>、抑制性控制<sup>[3]</sup>等负面情绪。而良好的家庭教养方式将促进幼儿积极情绪的发展<sup>[4]</sup>。这些与情绪相关的正常与异常发展皆说明幼儿的情绪智力与家庭教养方式相关<sup>[5]</sup>。刘闯等<sup>[6]</sup>发现,家庭教养方式影响幼儿责任心发展,民主型家庭教养方式促进幼儿责任心良好发展,溺爱型、放任型、专制型和不一致型家庭教养方式容易导致幼儿责任心下降。幼儿问题行为与家庭教养方式紧密相关<sup>[7]</sup>。30%的儿童受到父母身体或情感方面的忽视,学龄前儿童的焦虑情绪与放任型、专制型家庭教养方式显著相关<sup>[8]</sup>。

国内外对家庭教养方式、父母情绪智力与幼儿情商的关系研究较少,但其对家庭教育的干预和指导极其重要。同时,家庭教养方式是否在一定程度上传递给下一代亦有待研究。故本研究考察祖辈教养风格、父辈教养方式和父母情绪智力与幼儿情商的关系,为幼儿行为早期干预提供依据。由于幼儿尚处于心理发展早期,情绪智力表现不稳定,直接测试相对困难<sup>[9]</sup>,通常均由幼儿园老师或父母来报告。笔者认为,父辈或祖辈家长的报告应该比幼儿园老师的报告信效度更高,因此本调查采用父母报告的方式。

## 1 对象与方法

1.1 研究对象 2013年8—10月分别选取北京市3家幼儿园3~6岁幼儿及其家长作为调查对象。3家幼儿园分别处于城区、近郊区和远郊区,涵盖了公立园和私立园,具有一定的代

表性。向幼儿家长发放调查问卷400份,收回350份,有效问卷325份,有效回收率为81.3%。调查对象基本情况:家长中男90例(27.7%),女235例(72.3%);家长中大专及以上学历84例(25.8%),本科182例(56.0%),研究生59例(18.2%);幼儿中男160例(49.2%),女165例(50.8%)。

1.2 调查方法 经过培训的幼儿园教师在家长会上发放调查问卷并现场指导。调查问卷附详细的填写指导和要求,强调家长以匿名方式如实填写,并在3d内交给幼儿园教师,调查问卷填写约需30min。

1.3 调查内容及工具 调查内容包括人口学资料(家长的性别、受教育水平以及幼儿的性别)、祖辈教养风格(专制型、民主型、放任型、溺爱型)、家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商评分。

1.3.1 家庭教养方式评价量表 采用家庭养育方式调查问卷(EMBU)测量家庭教养方式。岳冬梅<sup>[10]</sup>在EMBU基础上修订了中文版,经过测试证明有较好的信度和效度,其各个维度的同质信度为0.46~0.88,3个月后的重测信度为0.58~0.73,并经过了实证效度的考察。本调查采用李同归<sup>[11]</sup>据此修订的家庭教养方式评价量表评价父母的教养态度和行为,修订后的问卷Cronbach's  $\alpha$ 系数为0.811。该量表有情感温暖与理解、过分干涉与保护、否认与拒绝、惩罚与严厉、偏爱5个维度,共58个题目。答案为“从不、偶尔、经常、总是”4个等级,分别计为1~4分。在计算家庭教养方式总得分时,除情感温暖与理解之外的4个维度均采用反向计分。得分越高表示家庭

教养方式越好。

1.3.2 情绪智力量表 (EIS41) 采用 EIS41 评价父母情绪智力, EIS41 由 Austin 等<sup>[12]</sup> 根据 Schutte 等<sup>[13]</sup> 的情绪智力量表 (EIS33) 重新修订并调整、安排, 主要增加了 8 个问题, 并将原来的几个正向计分问题改为反向计分问题, Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.823。修改后的量表共 41 个题目, 采用 5 点计分, 代表调查对象对于所列项目与自身实际情况的符合程度, 1~5 分别表示与调查对象实际情况非常不符合、有些不符合、不确定、有些符合、非常符合, 其中 21 个题目采用反向计分。得分越高说明父母情绪智力越高。

1.3.3 幼儿版 BarOn 情商量表 (EQ-i) EQ-i 是由心理学家 Bar-on<sup>[14]</sup> 在 1997 年编制的, 2000 年又出版了青少年版 EQ-i<sup>[15]</sup>。该量表在 20 国施测, 均证实有良好的信度和效度<sup>[16]</sup>。本研究采用据青少年版 EQ-i 修订的幼儿版 EQ-i 评价幼儿情商<sup>[17]</sup>, Cronbach's  $\alpha$  系数为 0.914, 由家长填写。该量表共有 60 个题目, 包括自我、人际关系、适应性、压力管理、一般心境和积极印象 6 个维度。其中自我、人际关系、适应性、压力管理 4 个维度共同构成了幼儿情商的总得分, 一般心境和积极印象 2 个维度作为效度指标。量表采用 4 点计分, 1~4 分分别表示幼儿从不这样、偶尔这样、经常这样、总是这样, 其中 12 个题目采用反向计分。得分越高表示幼儿情商越高。

1.4 统计学方法 使用 SPSS 19.0 统计学软件录入、整理和分析数据, 计量资料以 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示, 两组间比较采用成组  $t$  检验; 多组间比较采用单因素方差分析, 组间两两比较采用 LSD- $t$  检验; 相关性分析采用 Pearson 相关分析。以  $P < 0.05$  为差异有统计学意义。

## 2 结果

2.1 不同祖辈教养风格下的家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分比较 不同祖辈教养风格下家庭教养方式得分比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ )。不同祖辈教养风格下父母情绪智力得分比较, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ); 其中民主型祖辈教养风格下父母情绪智力得分高于专制型, 差异有统计学意义 ( $t = -2.361, P = 0.019$ )。不同祖辈教养风格下幼儿情商得分比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ , 见表 1)。

2.2 不同祖辈教养风格下家庭教养方式各维度得分比较 不同祖辈教养风格下家庭教养方式各维度得分比较, 差异均无统计学意义 ( $P > 0.05$ , 见表 2)。

2.3 不同受教育水平家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分比较 不同受教育水平家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分比较, 差异均有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。本科、研究生家庭教养方式、父母情绪智力、幼儿情商得分均高于大专及以下, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ); 研究生父母情绪智力得分高于本科, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ); 研究生家庭教养方式、幼儿情商得分与本科比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ , 见表 3)。

2.4 家庭教养方式得分与幼儿情商得分相关性分析 家庭教养方式得分为 ( $132.2 \pm 10.4$ ) 分、情感温暖与理解得分为 ( $65.1 \pm 7.2$ ) 分、过分干涉与保护得分为 ( $24.8 \pm 3.9$ ) 分、

表 1 不同祖辈教养风格下家庭教养方式得分、父母情绪智力得分及幼儿情商得分的比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

Table 1 Comparison of the scores of family parenting style, parents' EI and children's EQ among different parenting styles of grandparents

祖辈教养风格	例数	家庭教养方式	父母情绪智力	幼儿情商
专制型	38	184.1 ± 11.3	144.7 ± 14.3	110.2 ± 11.5
民主型	219	187.5 ± 13.3	150.6 ± 14.2 <sup>a</sup>	113.9 ± 11.1
放任型	35	185.3 ± 10.9	146.4 ± 12.4	110.2 ± 10.1
溺爱型	33	184.4 ± 12.9	147.0 ± 13.2	112.1 ± 12.6
F 值		1.298	2.796	2.146
P 值		0.275	0.040	0.094

注: 与专制型比较, <sup>a</sup> $P < 0.05$

表 2 不同祖辈教养风格下家庭教养方式各维度得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

Table 2 Comparison of the score of each dimension of parenting style inventory among different parenting styles of grandparents

祖辈教养风格	例数	情感温暖与理解	过分干涉与保护	否认与拒绝	惩罚与严厉	偏爱
专制型	38	60.8 ± 8.2	28.4 ± 4.4	12.0 ± 2.8	13.2 ± 3.2	11.1 ± 2.2
民主型	219	62.4 ± 6.8	28.6 ± 4.6	11.2 ± 2.7	12.0 ± 3.5	11.1 ± 2.2
放任型	35	59.6 ± 7.0	27.4 ± 3.3	11.6 ± 3.1	12.4 ± 3.3	10.9 ± 2.8
溺爱型	33	59.9 ± 8.5	28.6 ± 3.8	11.4 ± 2.4	12.6 ± 3.1	10.8 ± 2.1
F 值		1.858	0.767	0.967	2.490	0.301
P 值		0.060	0.513	0.409	0.137	0.825

表 3 不同受教育水平家庭教养方式得分、父母情绪智力得分及幼儿情商得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

Table 3 Comparison of the scores of family parenting style, parents' EI and children's EQ among different educational levels

受教育水平	例数	家庭教养方式	父母情绪智力	幼儿情商
大专及以下	84	182.7 ± 14.4	144.0 ± 13.9	109.6 ± 10.2
本科	182	187.5 ± 11.4 <sup>a</sup>	149.8 ± 13.8 <sup>a</sup>	113.9 ± 11.6 <sup>a</sup>
研究生	59	189.2 ± 13.5 <sup>a</sup>	154.3 ± 12.7 <sup>ab</sup>	114.8 ± 10.6 <sup>a</sup>
F 值		5.730	10.440	5.236
P 值		0.004	<0.001	0.006

注: 与大专及以下比较, <sup>a</sup> $P < 0.05$ ; 与本科比较, <sup>b</sup> $P < 0.05$

否认与拒绝得分为 ( $12.0 \pm 2.8$ ) 分、惩罚与严厉得分为 ( $10.8 \pm 3.0$ ) 分、偏爱得分为 ( $11.1 \pm 2.3$ ) 分、幼儿情商得分为 ( $175.3 \pm 17.2$ ) 分、自我得分为 ( $17.6 \pm 3.3$ ) 分、人际关系得分为 ( $34.9 \pm 5.1$ ) 分、适应性得分为 ( $26.7 \pm 4.3$ ) 分、压力管理得分为 ( $34.0 \pm 4.3$ ) 分、一般心境得分为 ( $45.4 \pm 5.9$ ) 分、积极印象得分为 ( $17.1 \pm 2.0$ ) 分。家庭教养方式、情感温暖与理解得分与幼儿情商、自我、人际关系、适应性、压力管理、一般心境、积极印象得分均呈正相关 ( $P < 0.05$ ); 过分干涉与保护得分与幼儿情商、压力管理、一般心境得分呈负相关 ( $P < 0.05$ ); 否认与拒绝得分与幼儿情商、人际关系、压力管理、一般心境得分呈负相关 ( $P < 0.05$ ); 惩罚与严厉得分与幼儿情商、自我、人际关系、压力管理、一般心境得分呈负相关 ( $P < 0.05$ ); 偏爱得分与幼儿

情商、自我、人际关系、适应性、一般心境、积极印象得分均呈正相关 ( $P < 0.05$ , 见表4)。

表4 家庭教养方式得分及其各维度得分与幼儿情商得分及其各维度得分的相关性分析 ( $r$  值)

Table 4 Correlation between the scores of family parenting style and each dimension and the score of each dimension of children's EQ

项目	幼儿情商	自我	人际关系	适应性	压力管理	一般心境	积极印象
家庭教养方式	0.408 <sup>a</sup>	0.227 <sup>a</sup>	0.311 <sup>a</sup>	0.211 <sup>a</sup>	0.403 <sup>a</sup>	0.455 <sup>a</sup>	0.112 <sup>a</sup>
情感温暖与理解	0.523 <sup>a</sup>	0.375 <sup>a</sup>	0.471 <sup>a</sup>	0.412 <sup>a</sup>	0.239 <sup>a</sup>	0.554 <sup>a</sup>	0.318 <sup>a</sup>
过分干涉与保护	-0.109 <sup>a</sup>	0.012	-0.059	-0.027	-0.213 <sup>a</sup>	-0.153 <sup>a</sup>	0.098
否认与拒绝	-0.242 <sup>a</sup>	-0.094	-0.141 <sup>a</sup>	-0.031	-0.408 <sup>a</sup>	-0.246 <sup>a</sup>	-0.026
惩罚与严厉	-0.248 <sup>a</sup>	-0.148 <sup>a</sup>	-0.146 <sup>a</sup>	-0.022	-0.391 <sup>a</sup>	-0.257 <sup>a</sup>	0.023
偏爱	0.196 <sup>a</sup>	0.151 <sup>a</sup>	0.205 <sup>a</sup>	0.207 <sup>a</sup>	0.000	0.165 <sup>a</sup>	0.148 <sup>a</sup>

注: <sup>a</sup> 为  $P < 0.05$

2.5 父母情绪智力得分与家庭教养方式得分相关性分析 父母情绪智力得分为 (153.2 ± 14.1) 分。父母情绪智力得分与家庭教养方式、情感温暖与理解、偏爱得分均呈正相关, 与惩罚与严厉、过分干涉与保护、否认与拒绝得分均呈负相关 ( $P < 0.05$ , 见表5)。

2.6 父母情绪智力得分与幼儿情商得分相关性分析 父母情绪智力得分与幼儿情商、自我、人际关系、适应性、压力管理、一般心境、积极印象得分均呈正相关 ( $P < 0.05$ , 见表6)。

2.7 不同性别幼儿情商及其各维度得分比较 女性幼儿情商、人际关系、压力管理得分均高于男性, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ )。不同性别幼儿自我、适应性、一般心境、积极印象得分比较, 差异均无统计学意义 ( $P > 0.05$ , 见表7)。

2.8 不同性别幼儿父母家庭教养方式各维度得分比较 女性幼儿父母情感温暖与理解、偏爱得分高于男性幼儿父母, 而惩罚与严厉得分低于男性幼儿父母, 差异有统计学意义 ( $P < 0.05$ ); 不同性别幼儿父母过分干涉与保护、否认与拒绝得分

比较, 差异无统计学意义 ( $P > 0.05$ , 见表8)。

### 3 讨论

幼儿发展既受遗传因素的影响, 亦需家庭教养环境的支持。家长对幼儿的教育, 实质是把家长内化了的社会文化传给孩子, 对幼儿的社会化发展和情绪智力有巨大影响。家庭教养方式 (行为) 从两个方面影响幼儿, 既可能成为幼儿模仿的对象, 也可能强化或限制幼儿某些行为的发展, 幼儿对家长的行为和态度非常敏感, 家庭教养方式深刻影响孩子对自己和他人情绪的认知及其成年后的生活<sup>[18]</sup>。

#### 3.1 家庭教养方式代际相关 本研究结果显示, 不同祖辈教

表5 父母情绪智力得分与家庭教养方式得分及家庭教养方式各维度得分的相关性分析

Table 5 Correlation between parents' EI and the scores of parenting style and each dimension

项目	家庭教养方式	情感温暖与理解	过分干涉与保护	否认与拒绝	惩罚与严厉	偏爱
$r$ 值	0.523	0.510	-0.231	-0.345	-0.396	0.141
$P$ 值	0.011	0.012	0.019	0.016	0.014	0.049

表6 父母情绪智力得分与幼儿情商得分及幼儿情商各维度得分的相关性分析

Table 6 Correlation between parents' EI and the scores of children's EQ and each dimension

项目	幼儿情商	自我	人际关系	适应性	压力管理	一般心境	积极印象
$r$ 值	0.426	0.315	0.348	0.312	0.247	0.434	0.156
$P$ 值	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	0.005

表8 不同性别幼儿父母家庭教养方式各维度得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

Table 8 Comparison of the scores of family parenting style and each dimension between parents of children of different genders

性别	例数	情感温暖与理解	过分干涉与保护	否认与拒绝	惩罚与严厉	偏爱
男	160	60.6 ± 7.5	28.2 ± 4.3	11.6 ± 3.1	12.6 ± 3.6	10.6 ± 2.4
女	165	62.6 ± 6.6	28.7 ± 4.4	11.1 ± 2.4	11.8 ± 3.2	11.5 ± 2.1
$t$ 值		-2.554	-0.936	1.713	-2.020	-3.471
$P$ 值		0.011	0.350	0.088	0.044	0.001

表7 不同性别幼儿情商及其各维度得分比较 ( $\bar{x} \pm s$ , 分)

Table 7 Comparison of the score of EQ and each dimension between female children of different genders

性别	例数	幼儿情商	自我	人际关系	压力管理	适应性	一般心境	积极印象
男	160	111.4 ± 11.7	17.3 ± 2.8	34.1 ± 4.5	33.3 ± 4.3	26.6 ± 4.2	44.6 ± 5.0	16.3 ± 1.8
女	165	114.5 ± 10.7	17.7 ± 3.0	35.5 ± 4.1	34.4 ± 4.0	26.8 ± 4.3	45.4 ± 4.9	16.5 ± 1.9
$t$ 值		-2.499	-1.295	-2.892	-2.345	-0.460	-1.304	-1.209
$P$ 值		0.013	0.196	0.004	0.020	0.646	0.193	0.228

养风格下父母情绪智力得分有明显差异,且父母情绪智力得分与家庭教养方式得分有相关关系,家庭教养方式得分、父母情绪智力得分又均与幼儿情商得分有相关关系。以上提示不同祖辈教养风格可能影响下一代的家庭教养方式,进而影响孙辈,即家庭教养方式存在代际相关。

有研究表明,民主型祖辈教养风格下成长起来的孩子更容易平等待人,对子女教育的心态也更为平和,更倾向于情感温暖与理解<sup>[19]</sup>。生活实践经验和前人研究也表明,父母对子女的宽容和鼓励,更有助于子女的独立思考和对他人的理解;这对子女情绪智力的发展极为重要,子女长大后,父母在其幼年时的教养方式仍然会在头脑中留下深刻的烙印,并在无意中向下一代传承<sup>[19]</sup>。

3.2 父母受教育水平不同则家庭教养方式和父母情绪智力不同 本研究发现,不同受教育水平家庭教养方式得分有明显差异,且本科、研究生家庭教养方式得分高于大专及以下,提示努力提高全民教育水平,不仅是知识经济时代的需要,也有益于家庭教育。这也间接表明,家庭教养方式或可以通过提高受教育水平加以改善。家长需要有效的培训,教养问题比较严重的家庭需要寻求专业干预。本研究还发现,不同受教育水平父母情绪智力得分有明显差异,且本科、研究生父母情绪智力得分高于大专及以下,研究生父母情绪智力得分高于本科,提示受教育水平越高,父母情绪智力得分越高,情绪智力可以通过训练和学习来提升<sup>[20]</sup>。

3.3 家庭教养方式、父母情绪智力与幼儿情商的关系 家庭教养方式得分及其各维度得分与幼儿情商得分及其各维度得分均相关,情感温暖与理解与幼儿情商得分的正相关性最高,否认与拒绝、惩罚与严厉与幼儿情商总分的负相关性最高。说明家庭教育应尽量采取正面的、鼓励的、理解式的教养方式,避免惩罚性的、简单粗暴的教养方式。父母以理解、尊重、鼓励为前提的民主型教养方式,最有利于使幼儿形成健全的个性和健康的心理,发展情商<sup>[21-22]</sup>。王巧婧等<sup>[23]</sup>提出,关注幼儿积极情绪的培养能够促进其身心健康发展,提高认知能力,为幼儿良好个性的发展奠定基础;同时建议从家庭、幼儿园、社区所提供的外界社会环境和幼儿内在自身发展方面采取相应策略,尊重儿童,注重培养儿童的积极情绪;惩罚性、简单粗暴的教养方式会降低幼儿在情商方面的表现,不利于幼儿健康心理和健全个性的形成。本研究发现,否认与拒绝、惩罚与严厉得分与压力管理、一般心境得分的负相关性最高,说明负面的、惩罚式的教养方式不利于幼儿形成应对心理压力的心理机制,也会影响幼儿的心情。教育实践应当宽容对待幼儿,尊重幼儿的个体差异;鼓励幼儿通过积极主动的探索去“试错”,理解幼儿的各种行为偏差<sup>[24]</sup>。埃里克森认为,3~5岁幼儿面临的主要心理冲突是“主动性对内疚”,在这一时期如果幼儿表现出的主动探究行为受到鼓励,幼儿就会形成主动性,这为他将来成为一个有责任感、有创造力的人奠定了基础;如果成人讥笑幼儿的独创行为和想象力,那么幼儿就会逐渐失去自信心,这使其更倾向于生活在别人为他们安排好的狭窄圈子里,缺乏自己开创幸福生活的主动性,所以要多从正面去引导幼儿,鼓励而非否认甚至惩罚其大胆探索和想像<sup>[25]</sup>。本研究中

父母情绪智力得分与幼儿情商得分显著相关,这可能与遗传因素与家庭教养方式有关。孩子情绪问题严重,有可能缘于父母,需要进行家庭心理干预。此外,父母的情绪智力训练或许可以显著改善其教养方式<sup>[26]</sup>。

3.4 幼儿情商的性别差异与幼儿父母家庭教养方式性别差异

本研究发现,女性幼儿情商、人际关系、压力管理得分均明显高于男性,提示家庭教养方式应当根据男、女孩的不同特点进行调节。在幼儿园及小学的教育实践中,由于男教师数量较少,男孩在校园中普遍缺少男性化的教育,学校的课程设置有教育方式也更适合女孩,这可能会影响男孩的情商发展<sup>[27]</sup>。本文中家庭教养方式因幼儿性别不同而异,女性幼儿父母情感温暖与理解、偏爱得分较高,男性幼儿父母惩罚与严厉得分较高,这可能与文化因素、不同性别幼儿行为差异导致父母应对不同有关。男孩普遍好动、淘气,所以家长在家庭教养方式中更偏向于惩罚与严厉,女孩则得到了更多的情感温暖与理解、偏爱。

本研究也存在一些不足:(1)本研究取样范围较小,今后应扩大取样范围、增加样本量,以提高研究结果的推广价值;(2)本研究所有数据由父母报告,不排除自陈报告的内部相关性;(3)未探索家庭教养方式与幼儿情绪智力的因果关系及代际影响。

综上所述,幼儿发展是十分复杂的过程,影响因素众多,其影响机制也各不相同。本研究提示,家庭教养方式存在明显的代际相关,父母的受教育水平、家庭教养方式和父母情绪智力与幼儿情商相关;不同性别幼儿的情商差异显著,而且父母对男、女性幼儿的教养方式也明显不同。本研究结果为家庭教育的早期干预提供了参考。

作者贡献:卢志勇进行调查设计与实施、资料收集整理、撰写论文、成文并对文章负责;韩布新进行调查过程的指导、评估、质量控制及论文审校。

本文无利益冲突。

#### 参考文献

- [1] Wang MF, Zhang YL. Relationship between preschoolers' anxiety and parenting styles: a longitudinal study [J]. Chinese Journal of Clinical Psychology, 2012, 20 (1): 49-52. (in Chinese)  
王美芳,张燕翎. 学前儿童焦虑与父母教养方式的关系:追踪研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20 (1): 49-52.
- [2] 赵静, 马骁勇. 抑制性控制与父母教养方式的关系 [J]. 科教导刊, 2013 (4): 212, 221.
- [3] 瞿淑雯. 改善父母教养方式对破坏性行为障碍儿童自我意识的影响 [J]. 四川精神卫生, 2014, 27 (6): 555-557.
- [4] 刘英红. 父母对培养孩子积极心理的重要作用 [J]. 中小学心理健康教育, 2009 (18): 43-44.
- [5] 李婧, 张丹, 宋佳, 等. 幼儿社会性和情绪发展的影响因素分析 [J]. 江苏医药, 2015, 41 (22): 2691-2693.
- [6] 刘闯, 杨丽珠. 父母教养方式对3~6岁幼儿责任心发展的影响 [J]. 学前教育研究, 2007 (1): 56-59.
- [7] 赵利云, 程灶火, 刘新民. 儿童行为问题与父母教养方式的关系 [J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19 (4): 502-505.
- [8] 张芳芳. 浅谈幼儿问题行为与父母教养方式 [J]. 知识经济,

- 2009 (12): 157-158
- [9] 张富洪. 学前儿童家庭情商教育及其实施 [J]. 教育导刊: 下半月, 2010 (12): 81-84.
- [10] 岳冬梅. 父母养育方式评价量表 [M] //汪向东, 王希林, 马弘. 心理卫生评定量表手册. 增订版. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999: 161-167.
- [11] 李同归. 母亲的依恋类型与教养方式的相关性研究 [J]. 中国行为医学科学, 2006, 15 (2): 149-150, 164.
- [12] Austin EJ, Saklofske DH, Huang SHS, et al. Measurement of trait emotional intelligence: testing and cross-validating a modified version of Schutte et al.'s (1998) measure [J]. Personality & Individual Differences, 2004, 36 (3): 555-562.
- [13] Schutte NS, Malouff JM, Hall LE, et al. Development and validation of a measure of emotional intelligence [J]. Personality & Individual Differences, 1998, 25 (2): 167-177
- [14] Bar-on R. BarOn emotional quotient inventory: technical manual [M]. Toronto: Multi-Health Systems Ins, 1997.
- [15] Bar-on R. BarOn emotional quotient inventory: youth version [M]. Toronto: Multi-Health Systems Ins, 2000.
- [16] 徐小燕, 张进辅. 情绪智力理论的发展综述 [J]. 西南师范大学学报: 人文社会科学版, 2002, 28 (6): 77-82.
- [17] 张闻. 巴昂情绪智力量表的修订和试用 [D]. 重庆: 西南大学, 2007.
- [18] 顾晶. 感恩教育对幼儿情商的培养帮助 [J]. 新课程学习, 2012 (5): 384.
- [19] 王俊华, 林丹华. 父母教养方式的代际传递性及婚姻满意度的中介作用分析 [D]. 北京: 北京师范大学, 2011.
- [20] 杨佳, 杨汉麟. 关于世界幼儿教育发展趋势的展望 [J]. 教育导刊: 下半月, 2010 (2): 7-9.
- [21] 汤梅. 利用民间文学元素培养儿童情商的方法 [J]. 考试周刊, 2012 (77): 12-13.
- [22] 曾海霞. 关于幼儿情商教育方法的综述 [J]. 教育理论与实践, 2007 (2): 150-151.
- [23] 王巧婧, 冯晓杭. 幼儿积极情绪的培养及其教育意义 [J]. 长春教育学院学报, 2013, 29 (24): 60-61.
- [24] 教育部. 3~6岁儿童学习与发展指南 [M]. 北京: 首都师范大学出版社, 2014: 1-5.
- [25] 黄希庭. 人格心理学 [M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2002: 139-147.
- [26] 王雁. 深入探悉家长的情绪管理能力及其影响因素——提高家长的情绪管理能力改善亲子关系的问题探究之一 [J]. 天津师范大学学报: 基础教育版, 2010, 11 (1): 56-60.
- [27] 孙云晓. 拯救男孩——提高情商, 帮助男孩应对情感危机 [J]. 青春期健康, 2013 (9): 58-59.
- (收稿日期: 2015-12-29; 修回日期: 2016-03-25)  
(本文编辑: 李婷婷)

## • 全科医学工作瞭望 •

## British Journal of General Practice 2016年4月目次选登

- Discontinuation of benzodiazepines  
苯二氮平类药物的停用
- The relationship between prior antimicrobial prescription and meningitis: a case-control study  
早期抗菌处方和脑膜炎之间的关系: 一项病例对照研究
- Predicting antibiotic prescription after symptomatic treatment for urinary tract infection: development of a model using data from an RCT in general practice  
尿路感染对症治疗后抗生素处方预测: 全科医疗随机控制试验数据模型发展
- Health characteristics and consultation patterns of people with intellectual disability: a cross-sectional database study in English general practice  
智力障碍患者的健康状况特征与咨询模式: 一项英国全科诊所的横断面数据库研究
- Kawasaki disease incidence in children and adolescents: an observational study in primary care  
儿童与未成年人川崎病发病率: 一项初级医疗的观察性研究
- Interpreting multisource feedback: online study of consensus and variation among GP appraisers  
诠释多来源回馈: 全科医生评价人员的共识与变化的在线研究
- Multiple drug-intolerant hypertension: a case series utilising a novel-treatment algorithm  
多种药物耐受的高血压: 利用创新治疗算法的系列案例
- Patient-and carer-held health records: can they improve annual health checks for patients with learning disability?  
患者与治疗者持有的健康记录: 如何优化智能障碍患者的年检
- Guillain-Barré syndrome in general practice: clinical features suggestive of early diagnosis  
全科诊所的格林-巴利综合征: 早期诊断的临床特点  
(详见: <http://bjgp.org/content/66/645.toc>)  
(本刊编辑部整理)